



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1248

URBROJ: 354-01/12-8

Zagreb, 6. prosinac 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: pružanje usluga konzaltinga na obradi kredita za stambeno zbrinjavanje stradalnika Domovinskog rata, broj objave: 2012/S 002-0024789, naručitelja Ministarstvo branitelja, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 138. stavak 1., 164. stavak 1. točke 3. i 6. te stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo branitelja, Zagreb objavio je 29. svibnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: pružanje usluga konzaltinga na obradi kredita za stambeno zbrinjavanje stradalnika Domovinskog rata, broj objave: 2012/S 002-0024789. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane. Odlukom o odabiru Klasa: 370-01/12-0001/42, Ubroj: 522-02/2-3-12-10 od 07. rujna 2012. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Gin-company d.o.o., Zadar.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 05. listopada 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja za koju smatra da ne udovoljava uvjetima predmetnog postupka i da nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi. Traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u proteklom trogodišnjem razdoblju obavljao slične poslove predmetu nabave odnosno navodi da je utvrdio da je odabrani ponuditelj do sada uredno obavljao stručne poslove vezane uz nadzor i procjenu stanja građevine u svrhe obnove i izgradnje obiteljskih kuća po određenim programima stambenog zbrinjavanja. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na jediničnu cijenu, naručitelj u bitnome

navodi da je računskom provjerom ponude odabranog ponuditelja prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je isti točno ispunio zadani Troškovnik te iskazao jediničnu cijenu usluge po fazama, na bazi onolikog broja obilazaka kako je to zahtijevao naručitelj. Naručitelj smatra da je cijena usluge iskazana sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje te ističe da u predmetnom postupku nema plaćanja predujma, već se isto obavlja prema stvarno izvršenim obilascima, prema cijenama iz Troškownika. U odnosu na žalbeni navod da odabrani ponuditelj u svojoj metodologiji ne razlikuje usluge koje treba nuditi s onima koje nisu u njegovoj nadležnosti, naručitelj navodi da je u točki 13. dokumentacije za nadmetanje propisano da svaki ponuditelj treba detaljno i jasno prikazati način obavljanja poslova konzaltinga na obradi kredita za stradalnike Domovinskog rata po fazama. Za obavljanje traženih usluga trebalo je prezentirati općeniti pristup obavljanju navedenih usluga odnosno organizaciju poslova kroz faze, kao i pojedinosti koje ponuditelj smatra bitnim. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj ispunio traženi zahtjev i dostavio prijedlog metodologije koja obuhvaća sve elemente i parametre koji su potrebni u procjeni stanja građevine i nužni za izračun vrijednosti kredita za svakog korisnika te da predložena metodologija nije u suprotnosti sa Zakonom o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji i Uredbom o dodjeli stambenih kredita članovima obitelji poginulog hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata i HRVI iz Domovinskog rata.

Odabrani ponuditelj Gin-company d.o.o., Zadar u očitovanju na žalbene navode u bitnome navodi da je netočan navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost u pružanju usluga u programima stambenog zbrinjavanja stradalnika Domovinskog rata jer je odabrani ponuditelj priloženim potvrdama dokazao da je upravo na tom području stekao zavidno iskustvo. Tako je, primjerice, obavljao organizaciju, koordinaciju i upravljanje procesom stambenog zbrinjavanja stradalnika Domovinskog rata, dakle, konzalting, što je vrlo slično predmetu nabave. Navodi da nitko osim žalitelja ne može dokazati potpuno iste reference kao što je predmet ove nabave jer je isključivo samo žalitelj naručitelju pružao navedene usluge u proteklm godinama. Nadalje, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je u obrascu Ponudbenog lista naveden isti iznos kao i u Troškovniku, što dokazuje točnost ponuđenog iznosa. Smatra da je uredno izradio i dostavio dokumentaciju u skladu sa traženjem naručitelja, a što je sam naručitelj i potvrdio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Predlaže odbaciti žalbu kao neosnovanu i potvrditi Odluku o odabiru.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaze o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da potvrde odabranog ponuditelja o uredno ispunjenom ugovoru nisu sukladne točki 18.3. dokumentacije za nadmetanje, a koja se točka odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Naime, prema žalitelju, tražene usluge nemaju veze s poslovima stručnog nadzora koji su regulirani Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine 152/08). Jedine potvrde koje su slične ugovoru kao što je predmet nabave su kumulativne potvrde s Poslovima projektiranja i stručnog nadzora jer sadrže dio traženih poslova (Izrada projekata Upute za sanaciju obiteljskih kuća po programu stambenog zbrinjavanja). Međutim, za dio predmetnih potvrda koje se odnose na poslove stručnog nadzora nad nabavom, isporukom i ugradnjom građevinskog materijala žalitelj navodi da nisu predmet traženih usluga pa odabrani ponuditelj nije dokazao da ima traženih 1.200.000,00 kn vrijednosti istih ili sličnih ugovora. Osim toga, navodi žalitelj, tri potvrde koje je dostavio odabrani ponuditelj se odnose na usluge u tijeku, što nije u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi jer se potvrde izdaju za uredno ispunjeni ugovor, nakon završene usluge.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Naručitelj je u točki 9. Dokumentacije za nadmetanje, pod brojem 1., naveo da je predmet nabave pružanje usluga konzaltinga na obradi kredita za dogradnju, nadogradnju i dovršenje izgradnje stambene građevine, te poboljšanje uvjeta stanovanja stradalnika Domovinskog rata na bazi 1200 redovnih obilazaka. Usluge pod brojem 1. obavljaju se u tri sljedeće faze: I. Faza - definiranje metodologije obrade kredita; II. Faza - sudjelovanje u radu stručnih komisija na području cijele Republike Hrvatske; III. Faza - obrada zapisnika stručnih komisija i izračun vrijednosti kredita. Pod brojem 2. iste točke naručitelj je naveo da je predmet nabave i pružanje usluga konzaltinga na pojedinačnim zahtjevima za obradu kredita za stambeno zbrinjavanje stradalnika Domovinskog rata izvan preuzete Liste na bazi 100 obilazaka. Usluge pod brojem 2. obavljaju se: prema pojedinačnim zahtjevima naručitelja, u tri faze kao i usluge pod brojem 1. U točki 18.3. Dokumentacije za nadmetanje, naziva Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja, te dokumenti kojima dokazuju sposobnost (članak 72. Zakona), u dijelu Uvjet sposobnosti, naručitelj je naveo da gospodarski subjekt mora dokazati da je pružao usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave temeljem izvršenja najmanje jednog istog ili *sličnog* ugovora u posljednje tri godine čija je vrijednost bila najmanje 1.200.000,00 kn (bez PDV-a), ili više istih ili *sličnih* ugovora kao što je predmet nabave u posljednje tri godine, čiji je zbrojeni iznos najmanje 1.200.000,00 kn (bez PDV-a). Ovim dokazom gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost za uredno izvršavanje usluga koje su predmet ovog nadmetanja, na način da se usluge konzaltinga koje je pružao u posljednje 3 godine mogu usporediti s uslugama koje su predmet ove nabave. Nadalje, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio popise ugovora koji sadrže potvrde Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva Republike Hrvatske o uredno ispunjenim ugovorima (stranice 47/130 do 57/130 ponude), a među kojima se nalaze i ugovori koje se odnose na pružanje usluga koje su slične predmetu ovog postupka javne nabave. Sam žalitelj, uostalom, u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj dostavio i one potvrde koje su slične predmetu nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj postupio protivno točki 14. dokumentacije za nadmetanje prema kojoj je dopušteno nuđenje samo cjelokupnog predmeta nabave isključivo prema stavkama u Troškovniku, a odabrani ponuditelj nije iskazao jediničnu cijenu po fazama, već ukupno za 1200 odnosno 100 obilazaka. Žalitelj navodi da je jedinična cijena ključan podatak jer se količina radova - usluga pretpostavlja na maksimalno 1200 odnosno 100 obilazaka, a stvarna količina će biti izvedena i naplaćena po jediničnoj cijeni pojedinačnog obilaska-obrade.

Naručitelj je u točki 14. Dokumentacije za nadmetanje propisao da se Troškovnik nalazi u Prilogu V. iste dokumentacije za nadmetanje, zatim, da sve stavke Troškovnika moraju biti ispunjene te da je dopušteno nuđenje samo cjelokupnog predmeta nabave isključivo prema stavkama u Troškovniku. Naručitelj je Troškovnik (Prilog V. Dokumentacije za nadmetanje) izradio na način da je isti podijelio na točku A) Pružanje usluga konzaltinga na obradi kredita za dogradnju, nadogradnju i dovršenje izgradnje stambene građevine, te poboljšanje uvjeta stanovanja stradalnika Domovinskog rata na bazi 1200 (tisuću dvjesto) redovnih obilazaka, te na točku B) Pružanje usluga konzaltinga prema pojedinačnim zahtjevima za obradu kredita za stambeno zbrinjavanje stradalnika Domovinskog rata izvan preuzete Liste na bazi 100 (sto) obilazaka. Nadalje, naručitelj je točke A) i B) podijelio u tri faze (Definiranje metodologije obrade kredita, Sudjelovanje u radu stručnih komisija na području cijele RH i Obrada zapisnika stručnih komisija i izračun vrijednosti kredita) te je za svaku fazu tražio da ponuditelji iskažu jediničnu cijenu usluge u kn bez PDV-a. Naručitelj je također predvidio mjesto za iskazivanje cijene usluga ukupno za točku A) te ukupno za točku B) na bazi 1200 odnosno 100 obilazaka, a koju su ponuditelji bili dužni iskazati brojkama u kn bez PDV-a. Naručitelj je u Troškovniku predvidio i rekapitulaciju odnosno mjesto na kojem su ponuditelji trebali upisivati cijenu ponude (A+B) u brojkama u kn bez PDV-a. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo je da je isti ispunio sve stavke Troškovnika, iste zbrojio te zbrojeni iznos upisao pod rekapitulaciju – cijena ponude (A+B). Također je utvrđeno da iznos rekapitulacije – cijena

ponude (A+B) bez PDV-a u Troškovniku odgovara iznosu cijene ponude (A+B) bez PDV-a u Ponudbenom listu. S obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj nije postupio suprotno točki 14. Dokumentacije za nadmetanje pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj, suprotno točki 13. dokumentacije za nadmetanje i u toj točki navedenih propisa, u svojoj metodologiji ne razlikuje usluge koje treba nuditi s onima koje nisu u njegovoj nadležnosti. Žalitelj, u odnosu na stranicu 113/130 ponude odabranog ponuditelja, navodi da nije predmet stručne komisije ponuditelja da analizira zaprimljene zahtjeve za dodjelu stambenih kredita, već je to posao pravne službe Uprave MHB-a koji se u pravilu obavlja prije dodjele sredstava - kredita korisnicima, da je predmet rada stručnih komisija ponuditelja vrijednost odnosno iznos sredstava, a koje su rezultat kvalitetne metode za izračun stanja građevine, dakle, predmetne dokaze sposobnosti za ostvarenje prava na kredit koje spominje ponuditelj u svojoj metodologiji, korisnici su dostavili prilikom zahtjeva za dodjelu kredita, a istinitost i kompletnost istih provjerava i dopunjuje Uprava za stambene poslove MHB-a odnosno pravna služba prije izdavanja Rješenja o dodjeli kredita. U odnosu na Tablicu 1 na stranicama 115/117 i 117/130 ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da ocjenu kompletnosti zahtjeva također ocjenjuje spomenuta pravna služba Uprave za stambene poslove te napominje da su neki dokumenti koje predlaže odabrani ponuditelj, a koji su sastavni dio Tablice 1, po zakonskoj regulativi tajni i ne mogu biti dostupni savjetodavnoj službi Ministarstva – ponuditelju. Vezano za Tablicu 2 na stranici 127/130 ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da elementi bodovanja nisu predmet rada stručne komisije ponuditelja, već Ministarstva koje jednom na godinu objavljuje bodovne liste sukladno prikupljenim podacima dostavljenim od korisnika-stradalnika Domovinskog rata. Za Tablicu 3 na stranici 129/130 ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da je vidljiva neusklađenost ponuditeljeve metodologije sa Zakonskom regulativom, da se odabrani ponuditelj poziva na članak 13. Uredbe o dodjeli kredita (do 400 € po m²), što je sukladno staroj, a ne novoj Uredbi iz 2005. godine te se poziva na članak 14. Uredbe. Žalitelj također za spomenutu stranicu ponude navodi da je podatak iz Tablice 3 „Traženi iznos kredita od strane podnositelja zahtjeva“ nepotreban, a zapravo i štetan jer dovodi do neželjenih reakcija zbog efekta očekivano/dobiveno.

Naručitelj je u točki 13. Dokumentacije za nadmetanje, naslova Tehnička specifikacija, naveo da je predmet nabave „Pružanje usluga konzaltinga na obradi kredita za stambeno zbrinjavanje stradalnika Domovinskog rata“, u skladu sa Zakonom o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji („Narodne novine“ broj: 174/04, 92/05, 02/07, 107/07, 65/09, 137/09, 146/10 i 55/11), te Uredbom o dodjeli stambenih kredita članovima obitelji poginulog hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata i HRVI iz Domovinskog rata („Narodne novine“ broj: 97/02 i 86/05). Nadalje, naručitelj je u istoj točki naveo da usluge konzaltinga obuhvaćaju sljedeće usluge: A) Pružanje usluga konzaltinga na obradi kredita za dogradnju, nadogradnju i dovršenje izgradnje stambene građevine, te poboljšanje uvjeta stanovanja stradalnika Domovinskog rata na bazi 1200 obilazaka te B) Pružanje usluga konzaltinga na pojedinačnim zahtjevima za obradu kredita za stambeno zbrinjavanje stradalnika Domovinskog rata izvan preuzete Liste na bazi 100 obilazaka. Svaku uslugu (A i B) naručitelj je podijelio u tri faze. Za I. fazu - Definiranje metodologije obrade kredita, naručitelj je naveo da je ključna te da ponuditelj mora izraditi obrasce za prikupljanje podataka i predložiti opis metodologije izračuna vrijednosti kredita. Obrazac - zapisnik o obavljenom pregledu građevine mora sadržavati sve relevantne podatke za kasnije izdavanja rješenja o dodjeli kredita (opći podaci o korisniku kredita, podaci o parceli, podaci o građevini i sl.), a metodologija izračuna mora biti takva da osigura potpuno nezavisno definiranje visine iznosa kredita od bilo kakvih drugih parametara osim od tehničkih parametara. Osim toga metodologija mora osigurati brzo i jednostavno definiranje stanja građevine i svih potrebnih relevantnih podataka. U toj fazi osim navedenog potrebno je obaviti pripremu obrazaca i svih podataka potrebnih stručnim komisijama. Uz ponudu obvezno treba priložiti prijedlog obrazaca, te prijedlog metodologije proračuna kredita, uvezati i dostaviti u sklopu ponude. Ukoliko gospodarski subjekt dostavi ponudu bez obrazaca i metodologije proračuna, ponuda se

neće smatrati cjelovitom. Za II. fazu - Sudjelovanje u radu stručnih komisija na području cijele Republike Hrvatske, naručitelj je naveo da se sastoji od obilaska pojedinih korisnika kredita u sastavu stručne komisije pri kojem obilasku je potrebno da ovlašteni inženjer ponuditelja, kao stručni član komisije, pregleda stambenu građevinu i utvrdi stanje stambene građevine. Stanje se utvrđuje vizualnim pregledom i o nađenom stanju ispunjava se Obrazac - zapisnik o obavljenom pregledu građevine, a dokumentira se putem izrade foto dokumentacije koja se dostavlja u prilogu i predstavlja dokaz da su podaci uneseni u Obrazac - zapisnik o obavljenom pregledu građevine vjerodostojni. Za III. fazu - Obrada zapisnika stručnih komisija i izračun vrijednosti, naručitelj navodi da obuhvaća obradu svih pristiglih obrazaca i foto-dokumentacije te izračun vrijednosti kredita za svakog korisnika kredita, a u skladu s metodologijom utvrđenoj u I. fazi. U istoj točki 13. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, naveo da za obavljanje traženih usluga treba dati opći pristup odnosno organizaciju kao i pojedinosti koje ponuditelj smatra bitnim. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti postupio sukladno točki 13. Dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dao opći pristup odnosno organizaciju, dostavio je tražene obrasce i dao podatke koje je smatrao da su potrebni stručnim komisijama, a naručitelj je smatrao da je odabrani ponuditelj ispunio traženi zahtjev i dostavio prijedlog metodologije koja obuhvaća sve elemente i parametre koji su potrebni u procjeni stanja građevine i nužni za izračun vrijednosti kredita za svakog korisnika te da predložena metodologija nije u suprotnosti sa propisima navedenim u točki 13. Dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan. Napominje se da je naručitelj u točki 13. Dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji postupaju upravo u skladu sa „starom“ Uredbom o dodjeli stambenih kredita članovima obitelji poginulog hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata i HRVI iz Domovinskog rata.

Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. istog Zakona, nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kn. Prema članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo branitelja, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 6
2. Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, Gračanska cesta 39
3. Gin-company d.o.o., Zadar, Biogradska cesta 19